

126

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO EJECUTIVO 2017-00388

08 MAR. 2019

Bogotá D.C., _____

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor LUIS EDILBERTO OSORIO RAMIREZ, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 8 de junio de 2018 (fls. 124 al 125), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 8 de junio de 2018 (fls. 124 al 125), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en el que propone excepciones previas de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

Excepción que la entidad ejecutada denominó: **Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde**, sustentada en que las pretensiones y, los fundamentos jurídicos alegados, de ninguna forma propenden por el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ejecutoriada el 10 de noviembre de 2016, ya que frente a dicha sentencia, la entidad manifiesta haberla cumplida mediante la Resolución Nª RDP012679 del 28 de marzo de 2017 emitida por la UGPP.

Que más bien lo que pretende la actora con este proceso ejecutivo, es evitar entablar el medio de control de nulidad y restablecimiento para acusar el acto administrativo de cumplimiento, ya que lo que el actor pretende es

debatir la metodología para el cálculo actuarial del cobro por aportes respecto de una reliquidación pensional cuando se incluyen factores salariales sobre los cuales no se cotizó o se cotizó en forma diferente.

En consecuencia, si lo que pretende el actor es oponerse al método de liquidación aplicado por la entidad demandada, no es el proceso ejecutivo el camino correcto para este efecto, pues para ello existe el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el que debe ser utilizado para demostrar que la liquidación efectuada es incorrecta y, no puede entonces con el proceso ejecutivo, desvirtuar el acto administrativo que goza de plena validez, bajo el argumento del cumplimiento de una sentencia judicial.

En estos términos, solicita reponer el auto a través del cual se libró mandamiento ejecutivo de pago, para en su lugar proceder a rechazar la demanda.

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 173) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, frente a lo cual, el apoderado de la parte ejecutante se opone con los siguientes argumentos (fls. 174 al 176):

Respecto a los argumentos expuestos por la entidad enjuiciada manifiesta que la Resolución RDP012679 del 28 de marzo de 2017, no está respondiendo la voluntad de la administración, sino a un mandato judicial, donde se ordenó entre otras cosas la reliquidación de la pensión, la indexación y el pago de los intereses y, en lo que se refiere a la liquidación y deducción de aportes se advirtió que: “en el evento de que no se hubiese hecho los correspondientes descuentos a la seguridad social, estos deberán ser descontados e indexados, al momento de dar cumplimiento al presente fallo”.

Aduce que la Resolución RDP012679 del 28 de marzo de 2017, es un acto de ejecución en los aspectos de la reliquidación de la pensión,

87

indexación y cálculo y deducción de aportes legales; manifiesta además que la UGPP desconoce el mandato judicial impuesto, a tal punto que de forma unilateral decidió apartarse del ordenamiento que rige el tema de los aportes en pensión, estableciendo una formula actuarial ajena a la Ley 4 de 1966 en concordancia con el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978, las Leyes 33 y 62 de 1983, así como la Ley 100 de 1993 y su decretos reglamentarios, lo que desconoce la orden judicial y, por ello es factible acudir al proceso ejecutivo.

Sobre el asunto bajo estudio trae a colación la sentencia del 8 de febrero de 2008 del Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección “B”, donde actuó como C.P. la Dra. RUTH STELLA CORREA PALACIO, dentro del radicado 15001233100019971764801 (20689), en la que se concluyó que: “En consecuencia, si el demandante no estuvo de acuerdo con la liquidación realizada por la entidad demandada en los actos cuestionados, debió interponer la acción ejecutiva, con base en el título de recaudo (conciliación judicial), pero no venir en demanda en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho contra los mismos, la cual no resulta idónea para estudiar sus discrepancias e inconformidades respecto de la tasa de los intereses moratorios...”, de la misma forma, trae a colación el pronunciamiento del 10 de febrero de 2016, donde actuó como C.P. la Dra. MARIA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA, dentro del proceso 25000232700020110004001 (21253).

Concluye que como quiera que lo establecido por la UGPP, no se ciñe al postulado legal, adoptando un procedimiento no reglado en la Ley sin estar facultada para ello, se establece que la ejecutada no ha dado cumplimiento íntegro a la sentencia al haber disfrazado parte del pago de las mesadas adeudadas adeudadas como reintegros a la nación por aportes liquidados y deducidos ilegalmente.

III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 16 de marzo de 2018 (fs. 107 al 111), porque al sentir del abogado de la ejecutada dicho

auto se profirió desconociendo que el ejecutante contaba con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para debatir la metodología con la cual se calculó el cobro de aportes respecto de la reliquidación pensional cuando se incluyen factores salariales sobre los cuales no se cotizó o se cotizó en forma diferente.

Frente a este aspecto basta señalar que los argumentos esbozados por la entidad ejecutada – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, no se encuentran llamados a prosperar, en razón a que efectivamente el proceso ejecutivo no se encuentra instituido para aclarar sentencias ni para debatir derechos, sino para el cumplimiento forzoso de las condenas impuestas; las que en este caso considera la parte ejecutante no han sido cumplidas en su integridad por la entidad ejecutada, al haber aplicado un método diferente para calcular los aportes a pensión de los factores de salario no efectuados y, que a su sentir fueron descontados en un mayor valor.

Así observa el Despacho que efectivamente en la Resolución Nª RDP012679 del 28 de marzo de 2017 (fls. 57 al 61), que en este caso es el acto de ejecución de la condena, la entidad dio cumplimiento a un fallo judicial, procediendo a reliquidar la pensión de vejez de la parte ejecutante y, calculado los aportes a pensión de factores de salario no efectuados que debían ser descontados, tasando los mismos en la suma de \$11.816.311, resolución que fue modificada mediante la Nª RDP044014 del 14 de noviembre de 2018 (fls. 179 al 183), contra los cuales, la parte actora presenta inconformidad en la forma en que fueron tasados dichos descuentos.

Ahora, denota el Despacho que el título ejecutivo objeto de recaudo ordenó en uno de sus apartes que *“en el evento de que no se hubiese hecho los correspondientes descuentos a la seguridad social, estos deberán ser descontados e indexados, al momento de dar cumplimiento al presente fallo”*, es decir, que el título ejecutivo fue claro en ordenar a la entidad realizar dichos descuentos y, como quiera que se presenta inconformidad y

188

controversia en la forma en que fueron calculados y, descontados los mismos en virtud a la orden judicial proferida, es el proceso ejecutivo el medio idóneo que conlleva a determinar si existen saldos pendientes a reconocer a la parte ejecutante por concepto de una errónea liquidación, como se ha manifestado en el libelo de la demanda y, no el proceso ordinario, pues entre otras, no se pretende discutir el reconocimiento de un derecho u obligación que no fue considerado en el título ejecutivo, sino la revisión de la forma en que la entidad dio cumplimiento a la sentencia, en lo que se refiere a la metodología para calcular los descuentos ordenados, lo que a sentir de la parte actora genera una diferencia patrimonial que precisamente está reclamando en esta acción.

Todos los argumentos anteriores, son más que suficientes para no reponer el auto de fecha 16 de marzo de 2018 (fls. 107 al 111), mediante el cual, se libró el mandamiento ejecutivo de pago.

De otro lado y, frente a la solicitud denominada prueba sobreviniente que puede modificar la LIQUIDACION DE LA CONDENA presentada el 30 de noviembre de 2018 (fls. 177 al 189), denota el Despacho que la misma corresponde a una reforma de la demanda, pues con esta se pretende por la parte actora modificar el acápite tercero de las pretensiones de la demanda, para lo cual, ha indicarse a la parte ejecutante que en el proceso ejecutivo no existe norma que establezca la procedencia de la reforma de la demandada; sin embargo se aclara que el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 16 de marzo de 2018 (fls. 107 al 111), no estableció valores a reconocer, por lo que los mismos serán liquidados en la etapa procesal correspondiente, esto es, al momento de la liquidación del crédito, donde se debe tener en cuenta la forma en que la entidad calculó dichos descuentos tanto en la Resolución N^a RDP012679 del 28 de marzo de 2017 (fls. 57 al 61), Como en la Resolución N^a RDP044014 del 14 de noviembre de 2018 (fls. 179 al 183) y, en este sentido será denegada la reforma presentada.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. DECISIÓN.

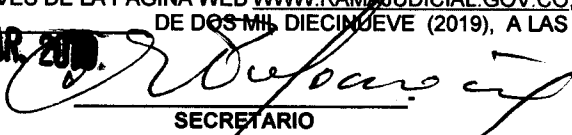
PRIMERO: No reponer el auto de fecha 16 de marzo de 2018 (fls. 107 al 111), mediante el cual, se libró el mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud presentada por la parte ejecutante el 30 de noviembre de 2018 (fls. 177 al 189), conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>9</u>, A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u>, HOY DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS 8:00 A.M. <u>11 MAR 2019</u></p> <p> SECRETARIO</p>
